ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 3235/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3827

Şedinţa publică din data de 11 noiembrie 2009
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU
GREFIER : CARMEN MOLDOVEANU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâul **BELODAN CRISTIEAN.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic................... , lipsind pârâtul Belodan Cristiean.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii susţinând că s-a făcut dovada îndeplinirii celor două condiţii pentru a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 6 aprilie 2009, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a solicitat instanţei, în contradictoriu cu pârâtul **BELODAN CRISTIEAN**, constatarea calităţii acestuia din urmă de colaborator al Securităţii, în temeiul OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

În motivarea acţiunii sale, reclamantul a învederat instanţei că verificarea pârâtului s-a realizat din oficiu, în considerarea candidaturii acestuia la funcţia de primar al mun. Caracal, jud. Olt.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/D1/1/3061/28.10.2008 relese că pârâtul, fiind student la Institutul teologic din Bucureşti, beneficiar al unei burse de studii în Grecia, a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1969, de către Direcţia Generală de Informaţii Externe şi trimis în Grecia pentru a furniza informaţii despre colegii săi.

Acesta a semnat un angajament de colaborare la data de 27.09.1971, având numele conspirative de colaborator „ORLEANU/ OPREA/ NICU".

Ulterior, la data de 15.10.1977 a fost contactat de organele de Securitate ale oraşului Corabia pentru a furniza informaţii despre „conduita, deplasările, poziţia faţă de anumite aspecte interne şi internaţionale" ale unei rude, pârâtul semnând un nou Angajament la data de 15.11.1977 având numele conspirative de colaborator „NICU".

Pârâtul a furnizat organelor de securitate note informative cuprinzând informaţii utile acestora, menţionate pe larg în nota de constatare, colaborare în raport de care sunt întrunite cerinţele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informaţiile furnizate de acesta referindu-se la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor (art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice), dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera circulaţie – art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la libertatea conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 4 mai 2009, pârâtul **BELODAN CRISTIEAN** menţionează că plecarea oricărei persoane la studii în străinătate era condiţionată atât de mai marii Bisericii cât şi de cei ai statului, astfel că aşa cum el a fost rugat să dea referinţă despre alţii, aşa au fost şi alţii în ceea ce îl priveşte. Învederează instanţei că are conştiinţa împăcată, întrucât cei la care a făcut referire nu au avut nimic de suferit, nu li s-au aplicat măsuri coercitive.
Apreciază că tot ceea ce a întreprins a fost „o simbioză de copilărie îmbinată cu machiavelism şi un pic de interes".

Din actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:
1. În considerarea dispoziţiilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii:

....

g) *primarii*, viceprimarii, consilierii judeţeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului Bucureşti, consilierii locali",
s-a procedat din oficiu la verificarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.
2. Potrivit adresei nr. S/122779/26.06.2008 a Serviciului Român de Informaţii (f. 52), pârâtul Belodan Cristiean figurează cu dosarul fond reţea nr. 10604/Olt, predat în anul 2008 la depozitul Popeşti-Leordeni.
3. Nota de constatare nr. S/DI/I/3061/28.10.2008, întocmită de Direcţia de Investigaţii a CNSAS (f. 15 şi urm.) coroborată că acţiunea introductivă de instanţă care indică informările pe care reclamantul îşi fundamentează acţiunea, sintetizează activitatea de colaborator a pârâtului în raport de următoarele documente ale dosarului:

3.1. Cu prilejul recrutării sale în calitate de colaborator al Securităţii în anul 1969, pârâtul a scris şi semnat, în data de 27.09.1971 un *angajament de colaborare*, preluând numele conspirative „Orleanu/Oprea/Nicu".

După o primă perioadă de colaborare cu securitatea până în 1975, în perioada studiilor, a urmat o a doua, care a debutat prin semnarea unui nou angajament în data de 15.11.1977, preluând numele conspirativ „Nicu".

3.2. Prin *telegrama din 18.03.1971*, pârâtul Belodan Cristiean a adus la cunoştinţa organelor de securitate, despre studentul la teologie B.I., că "...urmăreşte mai sistematic emisiunile posturilor de radio occidentale, în special al Vaticanului, însuşindu-şi calomniile lor anticomuniste şi tezele Vaticanului privind relaţiile cu Biserica ortodoxă, pe care le împărtăşeşte şi le comentează cu colegii săi".

3.3. *Nota olografă din 21.03.1974*, semnată cu numele conspirativ „Oprea", prin care pârâtul a furnizat următoarea informare: „Informez că în toamna anului 1973, la Institutul Teologic din Bucureşti, a fost numit ca spiritual preotul G., care până la data respectivă a funcţionat ca preot la o biserică din Ploieşti /.../ În timpul cât a fost la Ploieşti, *se spune că a avut o activitate mistică deosebită, câştigându-şi o serie de adepţi şi rândul enoriaşilor care îl consideră ca pe un om deosebit din rândul clerului, fiind căutat şi solicitat în permanenţă de o serie de enoriaşi, inclusiv în provincie, pentru a le oficia slujbe şi a le cere sfaturi.* Din aceste motive, s-a luat măsura mutării lui în Bucureşti. Ajuns în Bucureşti, pr. G. a *continuat activitatea sa mistică şi în rândul studenţilor faţă de care a început să apară a fi un om cu o trăire aleasă, mistic, cunoscător al Sfinţilor Părinţi şi în felul cum se comportă* (manifestându-se ca un om care trăieşte numai pentru Biserică, fără interese personale, smerit până la paroxism) a reuşit să-şi câştige o serie de simpatizanţi în rândul studenţilor şi doctoranzilor cu un nivelul mai scăzut. În predicile pe care le rosteşte cu ocazia slujbelor, pr. G. afirmă, în mod constant, ideea că *credincioşii şi, în special, clerul nu trebuie să accepte compromisul de a se închina (a sluji) la doi domni, ci ei trebuie să se dedice întru totul numai Bisericii pentru că aşa slujesc pe Dumnezeu./...*/ Cu privire la J. A./..../ *Nu-şi manifestă deschis convingerile politice, însă după modul de comportare, mimica feţei, unele gesturi sau ....prin privire, frizură, se observă la el, un om primejdios, duşmănos orânduirii noastre.*"

3.4. *Nota olografă din 03.04.1974*, semnată cu numele conspirativ „Oprea", prin care pârâtul a furnizat organelor de securitate următoarea informare: „/.../ J.A., tot din grupul respectiv, a afirmat sursei *probleme din care rezultă atitudinea lui duşmănoasă faţă de regimul nostru, folosind expresii ca <birocraţie comunistă> şi altele.*"

3.5. *Nota olografă din 08.11.1973*, înregistrată pe numele sursei „Oprea" şi semnată „Oprea", prin care pârâtul a informat despre următoarele: „L. şi *C.* se află destul de mult timp împreună la casa C., ea lucrând singură în majoritatea timpului şi din câte am aflat de la ambii, ei *discută despre posibilităţile mai uşoare, după ei, ce le-ar avea dacă ar pleca în Occident. L. aduce tot mereu în discuţie noţiunea de <libertatea>, care chipurile ar avea-o în Occident. Faţă de regimul nostru au atitudine negativă în sensul că nu recunosc nici un fel de realizare, că văd numai lipsuri în jurul lor /.../*".

3.6. *Nota olografă din 08.11.1973*, înregistrată pe numele sursei „Oprea", în care pârâtul consemna despre numitul B.I. : „/.... Nu mi-a fost însă greu să constat că frecventa acest cerc zilnic şi că temele pe care le abordau nu erau numai de natură teologică *ci şi politică, chiar şi în dezavantajul ţării noastre /.../* în momentul în care l-am rugat să vină să facă vacanţa de vară în ţară, mi-a răspuns că e posibil să nu mai obţină viza română aşa că *era hotărât să rămână definitiv în Grecia /.../*".

3.7. Potrivit *Notei ofițerului pentru Buletinul C.L, din 14.11.1973*, „Sursa ne-a informat că P.V., zis LULU, domiciliat în orașul Caracal /.../ *își manifestă în mod permanent intenția de ajunge cu orice chip în Occident* . Acestor idei ale sale și-a asociat-o și pe numita D. C. /.../. Discuțiile pe această temă, a plecării din țară, au loc la domiciliul numitei D. C., unde LULU merge tot mereu, cu care prilej, în afară de tema de mai sus, *cei în cauză fac și serie de referiri negative cu privire la situația de la noi din țară, unde văd numai lipsuri în comparație cu situația din occident"*.

3.8 Potrivit *Notei informative din 10.04.1989*, olografă, înregistrată pe numele sursei „Nicu" și semnată „Nicu", pârâtul a informat organele de securitate cu privire la numitul I.: „/.../ Sursa vă informează că *a făcut manifestații de prozelitism în com. Brâncoveni, unde, sub pretextul că își vizitează adventiștii, a mers din casă în casă spre a-i determina pe cetățeni să viziteze casa de rugăciune adventistă existentă în această comună, motivând că vor auzi lucruri foarte importante referitoare la sfârșitul lumii /.../ În orașul Caracal, au fost împărțite, în mod abuziv, în piață, diferite broșuri și felicitări de 1 martie, cu nuanță adventistă /.../ Din câte cunosc, activitatea acestora începe să ia amploare*."

3.9. *Nota informativă din 16.06.1987*, olografă, înregistrată pe numele sursei „Nicu" și semnată „Nicu", prin care pârâtul a Informat organele de securitate în legătură cu numitul F.F.: "/.../ Referitor la măsurile luate de partid și de stat pe plan intern, nu a făcut comentarii tendențioase, însă sursa cunoaște de la G. M., care este vecin cu acesta că *uneori a făcut referiri la vizitele efectuate de șeful statului în alte țări, folosind formula „iar pleacă din țară". cu un iz de dezacord față de acțiunea respectivă* ".

3.10. *Notă raport privind pe furnizorul „OPREA", din 13.10.1971*, olografă, semnată de lucrătorul de securitate ..../.../Raportez că <OPREA>, până în prezent, *s-a dovedit un furnizor conștiincios, atașat nouă și dovada cea mai bună o constituie materialul furnizat despre prietenul lui, B., despre care știa că va crea repercusiuni asupra întregii situații a celui în cauză /.../*.

3.11. *Referat cu propunerea de trimitere cu sarcini informative în BOD a informatorului „OPREA", din 28.02.1974*, olograf, aprobat de .... semnătura ofițerului ilizibilă: „<OPREA> a fost recrutat ca informator în decembrie 1969 și la scurt timp după aceea a fost trimis la studii universitare în BOD, unde pe baza instructajului ce i s-a făcut a îndeplinit și sarcini informative /.../.S-au obținut de la <OPREA> informații cu privire la activitatea și comportarea celorlalți studenți români care studiau în BOD. *Unul dintre aceștia, semnalat de <OPREA> a fost oprit în țară*". /.../ De asemenea, <OPREA> a informat *și despre poziția și atitudinea față de țara noastră a unor cadre ale instituției în care studia*, informațiile respective prezentând interes".

4. Din actele dosarului, rapoarte și chitanțe, reiese totodată că pârâtul a fost recompensat material, pe parcursul anilor, mai exact în perioada 1971-1974, cu diferite sume de bani pentru informările sale, sumele de bani însumate ridicându-se la valoarea de 5000 lei, iar în anul 1985 a fost recompensat cu suma de 300 lei.

5. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se

denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

4.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În această privință, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În această ordine de idei, erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice acțiuni sau atitudini neconforme ideologiei oficiale, inclusiv, pretinsul misticism urmat de coagularea unor studenți în jurul profesorului lor, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste, dezacordul exprimat față de orânduirea socialistă, intențiile de părăsire a țării, manifestări și comentarii nefavorabile la adresa partidului și statului, relațiile cu cetățeni străini, respectiv simpla apartenență la un cult religios, prozelitismul, ca să ne referim doar la atitudinile incidente în prezenta cauză în raport de informările pârâtului.

Faptul că aceste atitudini ale unor terți cu privire la care pârâtul a informat securitatea au fost considerate de aceasta din urmă ca utile este probat și de valoarea operativă care le-a fost acordată, de măsurile efective care au fost dispuse/luate în baza lor în raport de persoanele vizate, laudele la adresa muncii de informator a pârâtului care se regăsesc în rapoartele de analiză a activității sale și, nu în ultimul rând, în recompensarea bănească foarte consistentă a pârâtului pentru informările sale.

4.2. Rămâne de analizat dacă aceste furnizări de informații vizau îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunându-i pe cei vizați unor consecințe negative pentru ei, constituind activități prin care s-au suprimat sau îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor* consacrate legislativ în epocă de:

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor"

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa".

- *dreptul la viață privată* prevăzut de art. 17 pct. 1 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale".

- *dreptul la libera circulaţie* – art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber şi de a-şi alege liber reşedinţa.

2. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv propria sa ţară".

- *dreptul la libertatea conştiinţei şi a religiei*, consacrat legislativ în epocă, astfel:

- art. 30 din Constituţia României din 1965, în vigoare în perioada de referinţă, potrivit căruia „Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România".

- art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoana are drept la libertatea gândirii, conştiinţei şi religiei; acest drept implică libertatea de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa, precum şi libertatea de a-şi manifesta religia sau convingerea, individual sau în comun, atât în public cât şi în particular, prin cult şi îndeplinirea riturilor, prin practici şi prin învăţământ.

2. Nimeni nu va fi supus vreunei constrângeri putând aduce atingere libertăţii sale de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa.

3. Libertatea manifestării religiei sau convingerilor nu poate fi supusă decât restricţiilor prevăzute de lege şi necesare pentru ocrotirea securităţii, ordinii şi sănătăţii publice ori a moralei sau a libertăţilor şi drepturilor fundamentale ale altora.

4. Statele părţi la prezentul pact se angajează sa respecte libertatea părinţilor şi, atunci când este cazul, a tutorilor legali, de a asigura educaţia religioasă şi morală a copiilor lor în conformitate cu propriile convingeri".

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul BELODAN CRISTIEAN, dom. în mun. Caracal, str. Mihail Eminescu nr. 13, bl. 13, sc. 1, et. 2, apt. 6, jud. Olt, şi, în consecinţă:

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Belodan Cristiean, născut la data de 01.08.1949, în comuna Ştefan cel mare, jud. Olt, fiul lui Alexandru şi Eugenia.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică din data de 11 noiembrie 2009.

JUDECĂTOR
MONICA NICULESCU

GREFIER
CARMEN MOLDOVEANU

Ş-a achitat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ... în sumă de ... lei
GREFIER ŞEF

ROMÂNIA CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECŢIA ... Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3235/2/2009 se legalizează de noi. 16-11-2010

CONFORM CU ORIGINALUL